

From: "Secretariaat (ERM)" <secretariaat@ermelo.nl>
Sent: woensdag 5 augustus 2020 13:31:14
To: [REDACTED]@ermelo.nl>
Cc:
Subject: Fwd: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester

Dag [REDACTED],

Ik heb zojuist kort even met [REDACTED] gesproken. Zou jij [REDACTED] alleen een ontvangstbevestiging willen sturen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t 0341 567 392
e secretariaat@ermelo.nl



----- Forwarded message -----

Van: **Secretariaat (ERM)** <secretariaat@ermelo.nl>
Date: wo 5 aug. 2020 om 13:05
Subject: Fwd: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester
To: [REDACTED]@ermelo.nl>

Dag [REDACTED],

Zou jij de [REDACTED] een ontvangstbevestiging willen sturen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t 0341 567 392
e secretariaat@ermelo.nl



----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Date: wo 5 aug. 2020 om 11:30
Subject: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester
To: <gemeente@ermelo.nl>, <gemeenteraad@ermelo.nl>, <a.baars@ermelo.nl>, Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>

Gemeente Ermelo
De burgemeester, de heer A.A.J. Baars
Gemeenteraad van Ermelo
College van B&W

Geachte heer Baars, leden van de Raad en wethouders,

Mij werd verzocht de heer Casper Meijbaum, als gemachtigde, bij te staan en hem te begeleiden inzake hem overkomen onrecht, leed, nadeel en schade, materieel en immaterieel, vanwege bestuurlijk optreden en handelen van de gemeente Ermelo, in deze specifiek de burgemeester, de heer Baars.

Dit naar aanleiding van de mededeling zijdens de gemeente in het Ermelo's Weekblad van 29 juli j.l., een merkwaardig stuk en kennelijk de enig echte bron met een "correcte weergave van de feiten", wat kopt met de naam "Zaak Meijbaum: de feiten", tenminste dat moeten de lezers dan maar geloven.

De gemeente Ermelo, in feite de burgemeester, informeert in eigen pagina de burgers met een apologie en tracht zich vrij te spreken want daar komt het stuk op neer, doch nalatende het gehele verhaal en alle relevante feiten te vermelden inzake Meijbaum. Wel onder verwijzing naar hetgeen de pers en medeburgers dan kennelijk onjuist en nadelig geschreven zouden hebben omtrent deze bestuurlijke kwestie. De opschudding, beter te omschrijven als verontwaardiging, betreft evenwel ook andere vervelende aangelegenheden de burgemeester betreffende.

De perspublicaties en de veroorzaakte "opschudding" handelt omtrent bestuurlijk en politiek incorrect gedrag en dat oogst terecht weinig instemming van Ermelose burgers.

Het was aan de burgemeester om (in zijn hoedanigheid) persoonlijk te reageren, nu ontstaat de indruk dat de gemeente Ermelo in de eigen pagina, dus zowel B&W en mede de Raad achter deze publicatie "met de ware feiten" staan. Vandaar dat ik u allen bericht. Mij is overigens niet bekend in hoeverre het beleid van de burgemeester inzake bar Twinns al dan niet de zegen van de gemeenteraad had in die jaren en de Raad wil mij daarover wel informeren? Gaarne zo spoedig mogelijk, waartoe alvast mijn dank.

Wat aan feiten door de gemeente wordt gebracht is slechts ten dele juist, ten dele ook vertekend, evenwel een te geven totaalbeeld levert een geheel andere zienswijze en kenbare feiten op inzake hetgeen gepasseerd is tussen de burgemeester en Meijbaum/bar Twinns en om die reden verstrek ik bij apart en nog nader te verzenden bericht de uitspraak van de Rechtbank Gelderland, Bestuursrecht van 14 juli 2017 in die twee samengevoegde geschillen, AWB 15/4292 en 16/193, alsmede de uitspraak van de Raad van State van 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3487, bevestigend de eerdere oordelen van de bestuursrechter te Arnhem. Aan de burgemeester werd betaling van de kosten van rechtsbijstand opgelegd, zowel in eerste als in tweede instantie.

Wat voorligt is onrechtmatig bestuurlijk (overheids)handelen van de heer Baars in zijn functie als burgemeester door de jaren heen jegens Meijbaum/bar Twinns, hetgeen geleid heeft tot de (financiële) ondergang van een goed lopende horecazaak, welke uitbating met name de skihut betrof en specifiek die exploitatie is beëindigd, uitmondend in een alstoen noodzakelijk faillissement voor Meijbaum. Een en ander -dus optreden burgemeester enerzijds en faillissement anderzijds- hangt volledig met elkander samen, al wordt nu anders beweert in de officiële bekendmaking in de annonces van de gemeente (lees in deze burgemeester), derhalve impliceert dit helaas een (mogelijke) adhesie van de Raad van Ermelo met de inhoud van dit stuk. Dit moet m.i. de Raad niet willen.

Als hoogste bestuursorgaan en toeziende op het werk van de burgemeester alsmede het college van B&W verzoek ik u daarom hierin een standpunt in te nemen en waar nodig afstand te nemen van dit bericht en mij te laten weten.

Bent u het eens met degene die deze publicatie opstelde, of ziet u de onjuistheden zoals de rechters en Raad van State in hun uitspraken signaleren en is er wel degelijk een verband tussen het onterecht beknottende optreden van de burgemeester en het faillissement van Meijbaum? Gaarne verneem ik het standpunt van de Raad daarin.

De uitspraken en overwegingen van de bestuursrechter zijn volstrekt duidelijk inzake het handelen van de burgemeester en op basis daarvan kan Meijbaum op later moment zowel de burgemeester in persoon, behorend tot de gemeente Ermelo maar ook de gemeente Ermelo zelve, civielrechtelijk aansprakelijk stellen en ook beiden dagvaarden tot een verklaring voor recht, te verkrijgen van de rechtbank, mede tot het vervolg, de schadestaatprocedure en/of een (voorschot) schadevergoeding.

Het faillissement en de in het bedrijf opgelopen financiële schade staat derhalve m.i. niet los van het (bestuurlijk) onterecht en schadetoebrengend handelen, waarbij mijn indruk is dat de rechters van mening zijn dat dit kennelijk opzettelijk is gedaan en die schade in velerlei opzicht loopt tot de dag van vandaag door. Het is stellig niet door de jaren heen een per ongeluk handelen geweest.

Om die reden en uit wettelijke noodzaak zeg ik als gemachtigde van de heer C. Meijbaum en uiteraard namens deze, de heer A.A.J. Baars, al dan niet in zijn hoedanigheid, nadrukkelijk aansprakelijkheid aan uit onrechtmatige daad en die in het burgerlijk wetboek gegeven civielrechtelijke grondslag, voor de schade en onkosten Meijbaum de afgelopen jaren overkomen uit dat onrechtmatig/onzorgvuldig en maatschappelijk onjuist handelen van de heer Baars, als onder meer omschreven in de uitspraken voornoemd van de bestuursrechter en de Raad van State, Afdeling Rechtspraak.

Eventueel lopende verjaring wordt bij deze gestuit en alle rechten op de veroorzaker van de schade worden bij deze door Meijbaum voor de toekomst gereserveerd.

De burgemeester dus de gemeente Ermelo kan niet anders dan noodzakelijkerwijs erkennen, dat voormelde uitspraken in kracht van gewijsde zijn gegaan en dat zulks verantwoordelijkheid en "enige aansprakelijkheid" - zo ik het gelezene maar vertaal en begrijp- jegens Meijbaum zou meebrengen.

De curator gaf evenwel recent door dat de gemeente de omvang van de schade ontkent en kennelijk heeft hij een poging gedaan maar wordt het moeilijk om een basis te vinden tot een behoorlijke afdoening. Het idee mediation komt kennelijk evenmin aan de

orde bij de burgemeester.
Spijtig is het dan te constateren, dat op die nare gevolgen voor Meijbaum door de burgemeester het nodige wordt afgedongen, door te blijven zeggen, dat bij de gemeente het uitsluitend bezit is van "de ware feiten" en dus daar de waarheid wat is voorgevallen in pacht zou zijn.
De heer Meijbaum kan zonodig in detail uitleggen aan de hand van de stukken wat daaraan mankeert en vanwege de zeggingskracht zal ik dat zojuist ontvangen eigen bericht zijnerzijds overleggen maar wel later de uitspraken in het geding brengen, gelet op de omvang.

De publieke mededeling van de gemeente inzake datgene wat van de curator te vragen is, geëist kan worden en waaraan hij kennelijk moet voldoen, toont een stuk onwil om het echt eerlijk met Meijbaum af te handelen op menselijk niveau.
Door de curator zou volgens de burgemeester cq. gemeente moeten worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag is veroorzaakt door de diverse besluiten van de burgemeester en hoeveel die schade bedraagt? Een onmogelijke eis en opdracht, hoe is daarin te differentiëren i.v.m de diverse duperende besluiten?
Die vraag en daarbij ingenomen houding door de burgemeester is niet juist en is het wederom willen opwerpen van onterechte beletselen. Ik zal dat toelichten.

Voor ingrijpen van de burgemeester had Meijbaum een goed lopend bedrijf, mede dankzij de skihut, een bekende trekpleister en te voorzien was voor de heer Baars dat wat van zijn kant afkwam, zou leiden (met grote waarschijnlijkheid en aan zekerheid grenzend) tot een algeheel deficit voor Meijbaum, immers zijn zaak was door de beknotting niet meer levensvatbaar. Inkomsten stagneren, kosten lopen door en dan is het snel gebeurd, zo deze Corona periode leert.
Derhalve bezien moet worden het inkomen (met gebruikelijke fooien) van Meijbaum in de horeca, onder meer in Twinns genoten in die goede jaren zonder Baars, en wat het inkomen daarna is geworden. Dat is al geruime tijd en helaas tot heden uit horeca activiteit volstrekt nihil.

Onterechte bestuurlijke belemmeringen hebben uiteraard voorzienbaar een dergelijke funeste uitwerking, een bedrijf gaat het dan niet goed, mogelijk ten gronde, gelijk in casu. Gelijk bij alle medewerking en support van de gemeente een bedrijf vaak wil floreren, zie [REDACTED] bieren, eenmaal per jaar een groots tweedaags festijn, waarbij de Putterweg, de N 303, voor het verkeer (deels) wordt afgesloten en de burgervader is daarin gul wel ten nadele van bevolking en passanten. Bekend is bij het publiek dat de burgemeester daar zelf ook ter plekke verschijnt voor een biertje. Het wordt de feestvierders van harte gegund, maar het met twee maten meten moge evident zijn.

Er is dus kennelijk sprake alhier van een bestuurlijk beleid van enerzijds benadeling en anderzijds zo het uitkomt, ook van bevoordeling. Als mogelijk een andere conclusie zou moeten worden getrokken en het gelijkheidsbeginsel geheel voorop staat in deze gemeente en bij deze burgemeester, verneem ik dat wel. gaarne met een adequate toelichting en motivering.

Wat de laatste tijd het nieuws bereikte inzake [REDACTED], [REDACTED] en anderen, doet vermoeden dat wel met twee maten wordt gemeten als het past, dus willekeur.

De gang van zaken, getoond in publiekelijk beeldmateriaal betreffende de stemming van de Raad m.b.t. de "Package deal" waaronder het onderdeel [REDACTED] inzake indertijd door de Raad te nemen besluiten -zijnde m.i een onacceptabel fait-accompli voor de Raad- komt bij de burger over als chantage en lijkt mij weinig verheffend.

Als een bepaald beleid -en meer aangelegenheden zullen openbaar komen- structureel wordt en symptomatisch is, mag en kan dat worden benoemd, moet dat zelfs.

Wat hier voorligt staat duidelijk niet los van andere kwesties en de eerste burger heeft op zijn minst de schijn tegen, alhoewel de gemeente Ermelo gaarne wil ontkoppelen en zoals bij Meijbaum bagatelliseert.

Ik moet de burgemeester, zowel het college en de Raad, zijnde de laatste eigenlijk de eerstgeroepene, nu met klem vragen recht te doen jegens de heer Casper Meijbaum, die door toedoen van de heer Baars in een ontspoorde rollercoaster terecht is gekomen. De man is de afgelopen jaren m.i. bewust benadeeld en vanwege dit onrecht fysiek en psychisch op weg "total loss" te worden verklaard, dit in een dorp waar de christelijke achtergrond en waarden, stellig voor CDA, een andere menslievende maar mede rechtvaardige benadering vergt. Van de burgervader voorop, is dit te eisen maar wordt tot heden niet getoond.

Waar het fout is gegaan moet de wil er zijn vervolgens en ten volle de consequenties op te pakken en het goed te maken, in dit dorp zou dit eigenlijk het credo moeten zijn.

De burgemeester, de heer Baars, dient in alle openheid publiekelijk zijn welgemeende verontschuldiging en aan te bieden aan Casper Meijbaum inzake hetgeen door zijn toedoen deze man is overkomen. Ik roep hem op ten spoedigste daartoe over te gaan en mij aldus te laten weten. Een mea culpa is hier toch niet teveel gevraagd.

Dit brengt tevens mede vervolgens met Meijbaum te willen gaan praten met bijstand van de Raad over wat is voorgevallen en wat hij als eerste burger cq. als gemeente in overleg voor Casper alsnog kan/moet doen om aan de doorgaande verguizing vanuit het gemeentehuis een einde te maken en Caspers nadelige positie en zijn slechte verwachtingen voor de toekomst te verbeteren.

Dat is wat anders dan het over faillissement te hebben en daarom een afwachtende houding te willen innemen omdat de curator niet genoeg in zicht zou zijn gekomen.

Voor zover eventueel geldelijke vergoeding aan de orde komt zal dat mede via de curator moeten verlopen, maar de menselijke maat is hier allereerst aan de orde.

Voor andere zijdelings betrokkenen in dit verhaal, Raad en wethouders, zijn de recente ontwikkelingen stellig niet prettig maar de andere kant op willen kijken zal niet gaan. Casper Meijbaum is ernstig gedupeerd ook daardoor in zijn persoonlijk leven heeft hij stevige klappen moeten incasseren en moet nu van een minimum rondkomen.

ik verwacht spoedig positief bericht te ontvangen hoe gedacht wordt deze kwestie voor de toekomst op een faire wijze te kunnen oplossen voor Casper.
Op dat persoonlijk vlak zal ik hem bijstaan.

De bijlagen, met name de uitspraken, zullen nog apart worden nagezonden, evenwel het volledig dossier Meijbaum met de uitspraken van de rechter en Raad van State zijn m.i. ongetwijfeld nu al in het gemeentehuis te vinden, voor wie wil.

Gaarne vernemend,

hoogachtend en met een vriendelijke groet,

[Redacted]
jurist/gemachtigde

[Redacted]
Ermelo